

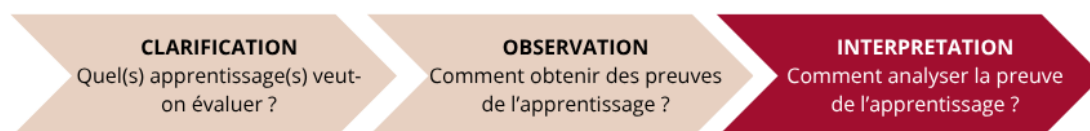
Introduction

Une grille critériée est un outil qui permet à la fois de porter un jugement détaillé sur la qualité d'un travail et de réduire la subjectivité lors de l'évaluation des apprentissages des étudiants, en atténuant les biais dont tout correcteur est plus ou moins victime (Brown & Glasner, 1999). Techniquement, il s'agit d'une matrice dans laquelle on va croiser des critères d'évaluation avec une échelle d'appréciation (Stevens & Levi, 2005).

Que savons-nous au sujet de l'évaluation ?

L'évaluation remplit plusieurs fonctions essentielles, notamment soutenir les apprentissages, orienter les parcours, réguler les actions de formation et attester des acquis. Elle permet d'apprécier le niveau de connaissances des apprenants ainsi que leurs processus d'apprentissage, en particulier lorsque l'analyse porte sur l'activité pédagogique. Les critères d'évaluation sont définis par le formateur lors de la formulation des objectifs de la formation et peuvent, le cas échéant, faire l'objet d'une négociation avec les apprenants (Etienne & Gutnik, 2019).

Dans cette perspective, tout processus d'évaluation repose sur trois étapes (Pellegrino, Chudowsky & Glaser, 2001) :



Clarification : Il s'agit d'identifier précisément les apprentissages que l'on souhaite évaluer.

Observation : Cette étape consiste à déterminer les moyens permettant de recueillir des preuves de l'apprentissage (QCM, productions écrites, travaux de groupe, oraux, etc.).

Interprétation : Elle correspond à l'analyse des productions des étudiants afin d'en tirer un jugement sur les apprentissages réalisés (correction de copies, évaluation d'un oral ou d'un travail collectif, etc.).

Ce mémo porte spécifiquement sur cette troisième étape, et plus particulièrement sur la mise en place de grilles critériées comme outil d'aide à l'interprétation.

Dans ce cadre, l'interprétation des résultats devrait respecter cinq principes de qualité, qui constituent des critères fondamentaux pour garantir la pertinence et la légitimité des jugements portés (Hadji, 1997 ; Perrenoud, 1998 ; Scallon, 2004 ; De Ketele, 2016) :

Validité : L'évaluation mesure réellement les apprentissages visés par les objectifs.

Fiabilité : Les résultats sont stables, quels que soient le correcteurs ou les conditions de passation.

Sensibilité : L'évaluation permet de distinguer des niveaux de performance différents.

Argumentabilité : Les jugements portés peuvent être justifiés à partir de critères explicites et partagés.

Équité : Les critères et les modalités d'évaluation garantissent un traitement juste des apprenants.

Malgré la vigilance du correcteur, l'évaluation reste vulnérable à certains biais. Parmi ceux-ci, **l'effet de contraste**, qui correspond à une influence des copies précédentes sur la notes attribuée, **l'effet de halo**, qui renvoie à l'impact d'éléments « externes » tels que l'orthographe ou encore la sympathie pour un étudiant et **l'effet d'ordre**, qui désigne l'influence de la position de la copie dans la série de correction, pouvant conduire à des variations de sévérité en début ou en fin de correction (Pellegrino, Chudowsky, & Glaser, 2001).

Pourquoi concevoir et utiliser une grille critériée ?

En utilisant une grille critériée, l'enseignant limite les biais de corrections susceptibles d'affecter les cinq principes de qualité de l'évaluation et fournit aux étudiants des critères clairs, des niveaux de performance attendus et une rétroaction constructive permettant de transformer l'erreur en opportunité de progrès (Raucent et al., 2010). Elle favorise également la cohérence des corrections en co-évaluations, en permettant à plusieurs enseignants d'appliquer les mêmes critères et échelles, et s'adapte à de nombreuses situations pédagogiques (travaux individuels ou collectifs, oraux, rapports de stage, projets, études de cas, etc.).

Comment concevoir et utiliser sa grille critériée ?

La conception d'une grille critériée s'inscrit dans une démarche structurée de définition des critères, des niveaux de performance et des descripteurs associés, conformément aux principes de construction des rubrics (Stevens & Levi, 2005) et à l'alignement pédagogique, entre les objectifs, activités et évaluation (Biggs, 1999) (cf. mémo « [Alignement pédagogique](#) »).

La démarche présentée ci-dessous est issue de support de formation et d'outils institutionnels, notamment adaptés du Centre de soutien à l'enseignement de l'Université de Lausanne, et mise en cohérence avec la littérature scientifique sur les grilles critériées :

	Excellent	Satisfaisant	Insatisfaisant	Pondération
1. Définir la tâche à évaluer Formuler l'activité permettant aux étudiants de démontrer l'atteinte des objectifs d'apprentissage visés.	Tâche : Compte rendu critique d'un article scientifique en sociologie			
	Compréhension des principales notions			10 points (50%)
	Tous les concepts fondamentaux ont été correctement identifiés (/6)	Les concepts fondamentaux ont pour la plupart été identifiés correctement (/3)	Les concepts fondamentaux ne sont pas identifiés correctement (/0)	/6 points
2. Définir les critères d'évaluation Identifier les dimensions essentielles de la tâche en lien avec les objectifs d'apprentissage. Les critères doivent être observables et évaluables.	Les concepts sont utilisés de manière adéquate dans l'analyse critique de l'article (/4)	Les concepts sont utilisés la plupart du temps de manière adéquate dans l'analyse critique de l'article (/2)	Les concepts ne sont pas utilisés de manière adéquate dans l'analyse critique de l'article (/0)	/4 points
	Analyse critique			8 points (40%)
	L'analyse critique identifie les arguments de l'auteur, relève les éventuelles contradictions et les difficultés soulevées par les concepts utilisés (/4)	L'analyse critique identifie partiellement les arguments de l'auteur, relève les éventuelles contradictions et les difficultés soulevées par les concepts utilisés (/2)	L'analyse critique n'identifie pas les arguments de l'auteur, relève les éventuelles contradictions et les difficultés soulevées par les concepts utilisés (/0)	/4 points
3. Définir les sous-critères (si nécessaire) Préciser les composantes importantes de chaque critère en distinguant l'essentiel de l'accessoire.	L'analyse critique utilise des concepts ou des théories externes au texte pour mettre en lumière ses limites (/4)	L'analyse critique utilise des concepts ou des théories externes au texte mais sans mettre en lumière ses limites (/2)	L'analyse critique ne fait pas appel à des concepts ou des théories externes au texte (/0)	/4 points
	Clarté et concision de la rédaction			2 points (10%)
	L'expression écrite est claire, le vocabulaire est précis et cohérent (/2)	L'expression écrite n'est pas toujours claire, le vocabulaire n'est pas toujours précis et/ou le propos n'est pas toujours cohérent (/1)	L'expression écrite n'est pas claire, le vocabulaire n'est pas précis et/ou cohérent (/0)	/2 points
	Commentaires :			
	4. Définir les niveaux de performance et les descripteurs Établir une échelle de performance et décrire, pour chaque niveau, les manifestations observables attendues.			
	5. Déterminer la pondération Attribuer un poids aux critères ou niveaux afin de calculer le résultat de l'évaluation.			
	6. Prévoir la rétroaction Intégrer des espaces de commentaires pour formuler une rétroaction ciblée et proposer des pistes d'amélioration.			
	7. Tester et ajuster la grille Tester la grille avant utilisation et l'ajuster si nécessaire à partir d'essais ou de retour. Exemple : Test sur d'anciens travaux ; Discussion avec un / des collègues.			

Pensez-y !

Les grilles critériées pourront être transmises aux étudiants en début d'année afin qu'ils puissent les utiliser en tant qu'outil d'auto-évaluation ou même d'évaluation entre pairs. Elle pourra aussi être coconstruite avec les étudiants ce qui renforcera leur perception de contrôlabilité et donc leur engagement. (cf. mémo « [Soutenir la dynamique motivationnelle des étudiants](#) »)

Bibliographie

- Biggs, J.B. (1999). *Teaching for quality learning at university*. Buckingham : Open University Press.
- Brown, S. & Glasner, A. (Ed.) (1999). *Assesment matters in higher education : choosing and using diverse approaches*. Buckingham : Society for Reasearch into Higher Education and Open University Press
- Centre de soutien à l'enseignement [CSE]. (s. d.). *Exemple de grille critériée pour un compte rendu critique de lecture scientifique*. Université de Lausanne.
- De Ketele, J.-M., & Roegiers, X. (2016). *Méthodologie du recueil d'informations : Fondements des méthodes d'observation, de questionnaire, d'interview et d'étude de documents (5^e éd.)*. De Boeck Supérieur.
- Étienne, S., & Gutnik, F. (2019). *Les critères d'évaluation*. Dans *Pro en formation : 68 outils et 12 plans d'action métier (pp. 154–155)*. Vuibert.
- Hadjji, C. (1997). *L'évaluation démystifiée : Mettre l'évaluation scolaire au service des apprentissages*. ESF éditeur.
- Huneault, C., Haerberli, P., Rotondo, L. & Carlei, C. (2015). *Dossier : Soutien aux programmes. Encadrez la subjectivité lors de l'évaluation des apprentissages, c'est possible*. Université de Genève
- Pellegrino, J., Chudowsky, N., & Glaser, R. (Eds.). (2001). *Knowing what students know : The science and design of educational assessment*. Washington, DC : National Academy Press.
- Perrenoud, P. (1998). *L'évaluation des élèves : De la fabrication de l'excellence à la régulation des apprentissages*. De Boeck.
- Raucent, B., Verzat, C., & Villeneuve, L. (2010). *Accompagner des étudiants: Quels rôles pour l'enseignant ? Quels dispositifs ? Quelles mises en œuvre ?* De Boeck Supérieur.
- Scallon, G. (2004). *L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences*. De Boeck.
- Stevens, D. D. & Levi, A. J. (2005). *Introduction to Rubrics*. Sterling, VA: Stylus Publishing.

Certains de ces ouvrages sont disponibles au CIPE.