

Conseil de "Perfectionnement Master MEEF Langues / 28 novembre 2017

Étaient présent-e-s : Alain Bouley / Christine Bourdens / Bénédicte Brémard / Anne Dauvergne / Sandrine Douru / Elsa Lang-Rippert / Ambre Lemesle / Isabelle Schmitt (présidente) / Célia Schneebeli (invitée)

1. Présentations

Célia Schneebeli, MCF en anglais, qui enseigne la linguistique dans le département d'anglais depuis 2011 et intervient depuis cette date en M1 et M2 Enseignement, puis MEEF, prendra normalement la succession d'Isabelle Schmitt comme responsable UFR dans le parcours MEEF anglais à compter du 1 septembre 2018. Afin de permettre un « tuilage », elle sera invitée à participer aux CPER et aux jurys de cette année ainsi qu'à la commission d'étude des candidatures en M1 anglais en juin prochain.

Ambre Lemesle, étudiante an M1 MEEF anglais, a accepté de représenter les étudiants. On aimerait aussi un-e représentant-e en espagnol, mais il n'y a pas de volontaires. Etant fonctionnaire stagiaire, Coline Bavay (M2 anglais), qui représentait les étudiant-e-s en 2016-17, ne sera plus présente aux réunions mais pourra toujours être consultée pour les M2.

2. Effectifs

Allemand : M1, 1 + 1 redoublant (S2 seulement) / M2, 3 = 1M2B + 2M2C

Anglais : M1, 22 / M2, 44 : 29 M2A et C / 14 M2B / M2C + 1 DU MEEFA

Espagnol : M1, 9 +1 (agrégative) / M2, 12 : 10 A et C, 2 M2B, 4 DU MEEFA

3. Capacités d'accueil

Les capacités, identiques à celles de la rentrée 2017, les modalités d'examen des dossiers et les dates butoirs pour la remise des dossiers de candidature ont été proposées et votées par le conseil d'UFR. Nous sommes en attente du vote de la CFVU, mais Elsa L-R rappelle que l'ESPE a réagi à propos des dates butoirs proposées par l'UB, situées bien en amont de la session de rattrapage et qui impliquent donc de tenir la commission avant de connaître le nombre de redoublants, ce qui est d'autant plus gênant que la nouvelle règle de non-compensation risque d'avoir pour effet une augmentation du nombre de ces derniers, qui, sauf cas particuliers, seront prioritaires. De plus, il ne semble pas possible de prévoir une

procédure complémentaire à la rentrée, ce qui serait utile en cas de désistements, comme cela a été le cas en anglais : 30 candidat-e-s avaient été retenu-e-s et seulement 24 se sont présenté-e-s à la rentrée.

4. Rentrée

Remarques d'Alain B : couac et chevauchement pour les M2 alors que leur emploi du temps à l'ESPE était fixé dès début juin. Souhait : travailler sur un document unique, Google agenda par exemple. Eviter de parler de semaines 1, 2, etc., la numérotation n'étant pas le même pour l'ESPE et pour l'UFR.

Ambre L. rappelle les problèmes de salles pour les cours sur le campus : un cours comportant des exposés d'étudiant-e-s a dû se dérouler dans le hall du Pôle Economie Gestion...

Anne D., Alain B., Elsa L-R et Isabelle S reviennent sur la semaine d'accueil des M2 et les entretiens avec les M2C pour la construction de leur parcours : c'est une très bonne chose d'organiser ces entretiens fin août, avant la rentrée. En revanche, pour les disciplines à gros effectifs comme l'anglais, il vaudra mieux éviter de les faire se dérouler en même temps qu'une réunion.

Bénédicte B. rappelle les difficultés rencontrées avec le Pôle international de l'UB pour l'inscription en M1 d'une étudiante espagnole titulaire d'une licence, pour laquelle il a fallu faire intervenir la directrice de l'UFR. Il faudrait signaler sur les deux sites que les étudiant-e-s internationaux-ales doivent déposer leur dossier au Pôle international avant leur date limite, située en avril.

5. Nouvelle Offre de Formation

Isabelle S. Indique qu'il serait bien de relever au fil de l'année les points problématiques (comme par exemple, en anglais, le Contrôle Continu au S2 du M1 en littérature et civilisation) pour faire des demandes de modification auprès de la CFVU.

En espagnol, 2 redoublantes ont déjà validé l'EC recherche : voir les mesures transitoires.

La non-compensation des UE et des semestres provoque beaucoup de stress mais semble aussi motiver les étudiant-e-s et les pousser à ne négliger aucune discipline.

6. Remarques de la représentante des étudiant-e-s

Ces remarques concernant uniquement les M1 MEEF anglais, Elsa L-R conseille à la représentante de consulter les étudiant-e-s en allemand et en espagnol avant le prochain CPER.

- Cours Recherche en didactique (UE2) : les étudiant-e-s ont bien apprécié le cours mais pensent qu'un retour sur les préparations (exploitation de textes du corpus) ou au moins le corrigé d'une ou deux exploitations serait souhaitable pour se préparer à l'examen de janvier. S'agissant d'un nouveau cours, la remarque sera transmise à l'enseignante et prise en compte l'année prochaine, mais aussi au S2 pour ce cours commun anglais/espagnol.
- Expression orale : les étudiant-e-s se posent la question de la norme linguistique, ayant le sentiment que les accents autres que la *RP (Received Pronunciation)* britannique sont dévalorisés. C'est un point épineux de l'enseignement/apprentissage de l'anglais qui mérite débat. Le jury du Capes accepte normalement les différents accents anglophones s'ils sont cohérents mais il faut admettre que la grande diversité et l'évolution rapide de ces accents rendent cette cohérence difficile à évaluer. Pour le concours, le conseil de prudence serait de se rapprocher autant que possible d'un accent standardisé comme la *RP* ou l'accent dit *General American*, du moins pour les locuteurs non anglophones natifs.
- En expression orale comme en EMSP, le contrôle continu oblige à organiser les TD autour d'exposés, ce qui laisse très peu de temps pour de la méthodologie et les étudiant-e-s ont l'impression de ne pas se préparer assez efficacement au concours. La remarque sera transmise aux enseignants et on tâchera de fournir des corrigés pouvant servir de guides méthodologiques
- Les étudiant-e-s regrettent que les deux parties des exposés d'EMSP ne puissent pas être présentées le même jour. Cela provient des contraintes d'emploi du temps et de calendrier des enseignant-e-s (sans oublier la question des salles et le grand nombre d'heures de cours des M1) et paraît difficile à mettre en œuvre en raison de la nature bipartite de la formation. Les deux parties de l'exposé d'EMSP, si elles sont liées, sont quand même de nature différente et elles sont traitées séparément dans beaucoup de préparations.

- Les étudiant-e-s s'interrogent sur la finalité des « cours du vendredi » qu'ils ressentent comme un alourdissement de leur emploi du temps sans utilité dans la préparation du concours. Elsa L-R répond que, certes, l'année de M1 est très lourde puisqu'elle ne se résume pas à la préparation du CAPES, mais que le master constitue l'entrée dans le métier et que l'on ne peut pas repousser la formation préprofessionnelle aux années suivant la réussite au concours, à moins de réformer celui-ci. Anne D. insiste sur l'importance d'acquérir une culture professionnelle au-delà de ses savoirs et compétences disciplinaires. Il est vivement conseillé aux étudiant-e-s de continuer à suivre sérieusement ces cours, à très court terme en raison de la non-compensation des UE mais, surtout, parce que leur formation et leur avenir professionnel ne tiennent pas au seul concours.
- Les étudiant-e-s aimeraient avoir plus de photocopiés et de documents sur support papier car tous n'ont pas accès à une imprimante et certain-e-s n'ont pas d'ordinateur portable ou de tablette. Certain-e-s également n'aiment pas travailler sur écran. Cependant, la diffusion dématérialisée permet des économies, de temps surtout, et il paraît difficile de revenir en arrière. Il faudrait envisager un accès des étudiant-e-s à des imprimantes, mais il faut aussi qu'ils et elles prennent l'habitude de travailler sur écran dans l'optique de leur future pratique professionnelle.

7. Remarques diverses

Elsa L-R regrette que le Conseil de Perfectionnement n'ait pas repris les résultats des évaluations de 2016-17, qui, en raison des contraintes de la fin d'année, nous étaient parvenues trop tard pour être discutées. Les questions ouvertes en particulier permettraient une réflexion intéressante. Elle propose donc que l'on consacre un CPER à ces évaluations. Isabelle S. propose d'en faire le sujet principal d'un CPER en février ou début mars 2018. Ces évaluations seront envoyées à tous les membres du CPER et à Célia Schneebeli en amont de la réunion.

Alain B. propose d'améliorer la cohérence entre UFR et ESPE en transmettant les compte-rendu de visite des M2 aux responsables UFR. Ces derniers approuvent vivement cette proposition.

Le CPER prend fin vers 18 heures 40.