

Introduction

Il existe deux principaux types d'évaluation : l'évaluation sommative (qui peut être « certificative » dans le cas de la délivrance d'un diplôme) qui est une évaluation **des** apprentissages et l'évaluation formative qui est une évaluation **en soutien** aux apprentissages.

Que savons-nous au sujet de l'évaluation ?

L'**évaluation sommative** permet à l'enseignant de juger si les objectifs d'apprentissage visés ont été atteints à la fin d'une série d'apprentissages. C'est une obligation institutionnelle qui aboutit le plus souvent à une note, un classement, le passage dans l'année supérieure, un diplôme, etc.

L'**évaluation formative** est 1) pour l'étudiant, un indicateur de ses apprentissages qui lui permet de vérifier ses acquis ; 2) pour l'enseignant, un régulateur de ses enseignements qui lui permet de les adapter si besoin. Cette évaluation ne conduit pas nécessairement à une note.

Attention, toute action d'évaluation n'est formative que s'il y a une rétroaction de l'enseignant qui informe l'étudiant sur la pertinence et l'efficacité de ses réponses/actions.

Pourquoi faire de l'évaluation formative ?

La recherche dans le domaine (Beaton et al, 1996 ; Black et William, 1998) montre que les étudiants apprennent plus et mieux quand l'évaluation formative leur donne la possibilité de s'exercer et de progresser avant l'examen final. Ce type d'évaluation dédramatise l'erreur qui n'est plus synonyme d'échec et permet de s'améliorer.

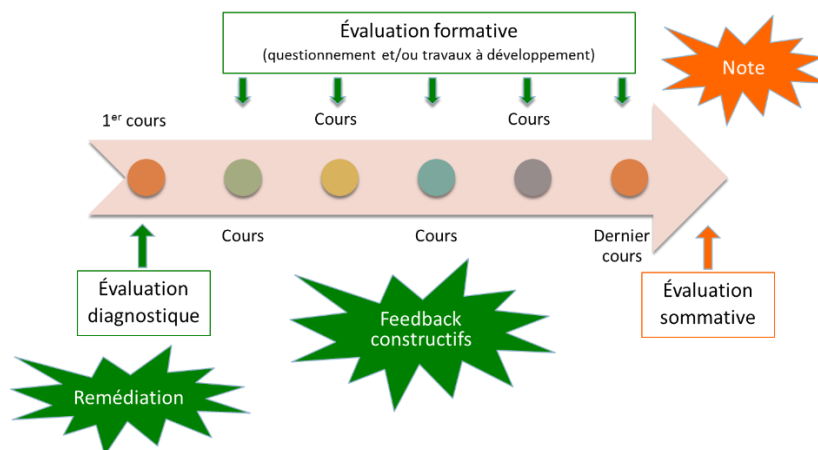
Cette façon d'aborder l'évaluation permet de toucher deux aspects importants de la motivation à apprendre : le sentiment de contrôlabilité (l'apprenant se sent davantage responsable de ses apprentissages) et le sentiment de compétence (l'étudiant en difficultés a des possibilités concrètes de progresser ; l'étudiant plus à l'aise voit son apprentissage renforcé).

Enfin, l'évaluation formative instaure pour l'étudiant un climat plus sécurisant que celui de l'examen final qui engendre souvent du stress (pression temporelle, peur de l'échec, fatigue...).

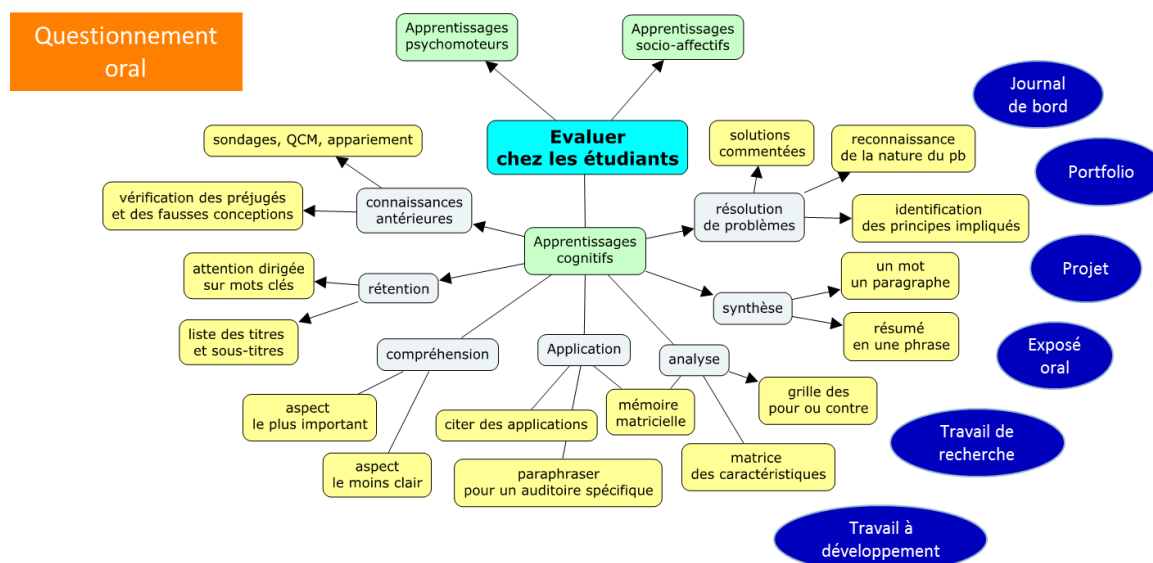
Comment faire de l'évaluation formative ?

L'évaluation formative peut avoir lieu **avant** (évaluation diagnostique), **pendant** et/ou en **fin** d'apprentissage (cf. schéma ci-après), à l'aide de questionnement oraux ou écrits, petits exercices en cours, travaux à développement sur plusieurs cours ou mises en situation. Ces évaluations sont suivies d'une « remédiation » (ouvrages de référence, séances de tutorat, exercices, etc.) quand il s'agit d'évaluation diagnostique et/ou de « feedback constructifs » de l'enseignant quand il s'agit d'évaluation au fil des cours.

L'évaluation diagnostique est utilisée pour sonder les acquis antérieurs des étudiants afin de leur permettre d'aborder la suite de l'enseignement dans les meilleures conditions possibles après remédiation. L'évaluation formative ultérieure est utilisée pour vérifier leur compréhension afin de leur permettre de progresser et d'aborder l'examen final plus sereinement.



Il existe tout un panel d'outils que l'on peut mettre en œuvre en fonction du type et du niveau d'apprentissage que l'on souhaite évaluer. La diversité des formats permet à l'enseignant de varier les situations en fonction du temps à disposition. Voici quelques activités que l'on peut proposer en dehors du questionnement oral pour tester des apprentissages de type cognitif essentiellement : en jaune, exercices rapides à faire en cours à l'écrit; en bleu, travaux à développement à réaliser sur plusieurs cours :



Pour plus d'informations en ce qui concerne l'évaluation des apprentissages cognitifs et socio-affectifs, se référer à la bibliographie ci-dessous et au mémo « Techniques de rétroaction en cours ».

En ce qui concerne les apprentissages psychomoteurs, l'évaluation se fait globalement avec une liste de comportements à observer que l'on gradue (« très bien », « bien » ou « insuffisamment » accompli).

A la suite de ces activités, l'enseignant fait un retour aux étudiants (**feedback**) sur le travail réalisé ou les réponses apportées. Pour être efficaces, ces feedback devraient être pertinents et constructifs pour motiver et encourager les étudiants, en pointant les aspects positifs comme négatifs et en proposant des pistes d'amélioration pour se corriger ou aller plus loin. Ils sont dans l'idéal délivrés rapidement après la tâche pour laisser le temps aux étudiants de s'améliorer (et d'éventuellement rendre une version corrigée) et portent sur l'atteinte des objectifs d'apprentissage (cf. mémo « [Rédiger des objectifs d'apprentissage](#) »).

Lorsqu'ils sont écrits, ils nécessitent d'être précis, structurés, lisibles et exprimés dans un langage adapté.

Dans le cas de travaux à développement, l'enseignant peut distribuer une grille critériée d'évaluation (ou la faire faire aux étudiants). Ceci permet l'autoévaluation ou l'évaluation par les pairs du travail réalisé et réduit considérablement le temps d'analyse des travaux par l'enseignant (cf. mémo « [Utiliser une grille critériée](#) »).

Pensez-y !

Pour réfléchir à la mise en œuvre concrète de l'évaluation formative dans votre enseignement, vous pouvez vous référer au mémo « Techniques de rétroaction en cours » qui décrit chaque type d'exercice court cité ci-dessus ; et au document de L. Forest (cf. Bibliographie) qui vous donnera des exemples d'application.

Bibliographie

- Angelo, T.A. and Cross, K.P. (1993). Classroom Assessment Technologies (Second Edition). San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Aylwin, U. (1995). Apologie de l'évaluation formative. Revue Pédagogie collégiale (Vol. 8, no 3). & Howe, R. (1991). Formules pédagogiques et évaluation formative : une combinaison gagnante, Revue Pédagogie collégiale (Vol. 4, no 4).
- En ligne : http://www.fedecegeps.qc.ca/wp-content/uploads/files/carrefour_pdf/06-12-10-11-texte.pdf
- Beaton, A. E., Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Gonzalez, E. J., Kelly, D. L. & Smith, T. A. (1996). Mathematics achievement in the middle school years, Boston, MA: Boston College
- Forest L. (2009). Techniques de rétroaction en classe (Classroom Assessment Techniques) Bureau d'appui pédagogique. École Polytechnique de Montréal. En ligne : <http://www.polymtl.ca/livreeuap/docs/documents/TRC-p300.pdf>
- William, D & Black, P. (1996). Meanings and Consequences : a basis for distinguishing formative and summative functions of assessment. British Educational Research Journal, 22 (5), pp. 537-548.